



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska Avenija 7
31000 Osijek

2. P-881/2020-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A
N A T E M E L J U P R I Z N A N J A

Općinski sud u Osijeku, po sutkinji toga suda Dubravki Čapelj, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Čopra Moda d.o.o. u stečaju iz Donje Lomnice, Industrijska cesta 7, OIB: 47000244098, kojeg zastupa stečajni upravitelj Davorin Kapustić iz Ivaneca, protiv tuženice Martine Šimić iz Osijeka, Nemetin 69 a, OIB: 93042002934, radi utvrđenja osnovnosti osporavanja tražbine, izvan ročišta, dana 11. svibnja 2021.,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je osnovano osporavanje tražbine tuženice Martine Šimić iz Osijeka, Nemetin 69 a, OIB: 93042002934 u iznosu od 5.573,69 kn kao tražbine prvog višeg isplatnog reda prema tužitelju Čopra Moda d.o.o. u stečaju, Donja Lomnica, Industrijska cesta 7, OIB: 47000244098, čiji stečajni postupak se kod Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu vodi pod poslovnim brojem: 4 St-988/2020.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj 4 St-988/2020-61 od dana 15. srpnja 2020. otvoren stečajni postupak nad tužiteljem, dok su rješenjem istog suda poslovni broj 4 St-988/2020-73 od dana 27. listopada 2020. utvrđene i osporene tražbine, a istim rješenjem upućen je stečajni upravitelj tužitelja da u odnosu na osporenu tražbinu

prvog višeg isplatnog reda tuženice pod rednim brojem III.3. u iznosu od 5.573,69 kn, pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja.

1.1. Dalje navodi da iz obrazloženja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama proizlazi kako se osporena tražbina tuženice odnosi na plaće za 11. i 12. mjesec 2019., a razlog osporavanja je taj što su iste isplaćene od strane vlasnika tužitelja sa njegovog privatnog računa na njezin tekući račun, a s obzirom da za predmetna potraživanja tuženica raspolaže s ovršnom ispravom, upravo je stečajni upravitelj tužitelja upućen da pokrene ovu parnicu.

1.2. Postupajući po čl. 257. st. 3. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj tužitelja sastavio je popis svih tražbina njegovih prijašnjih radnika dospjelih do dana otvaranja stečajnoga postupka, koje su iskazane u bruto i neto iznosu te su im na potpis predložene prijave njihovih tražbina, a između ostalog i samoj tuženici čija se tražbina odnosila na neisplaćene plaće za studeni i prosinac 2019., kao i na otpremninu, čija je ukupna visina zajedno s obračunatim zakonskim zateznim kamatama iznosila 8.780,95 kn, te joj je primjerak iste zajedno s dopisom od dana 12. listopada 2020. dostavljen dana 15. listopada 2020.

1.3. Uvidom u spis Prekršajnog odjela Općinskog suda u Osijeku, pod poslovnim brojem Pp G-142/2020, utvrđeno je da je tuženici bivši direktor tužitelja Nedim Čopra, a ujedno i 2. okrivljenik u tom prekršajnom postupku, putem svog privatnog računa u Švicarskoj (UBS banka) isplatio plaću za navedene mjesece, što je i sama tuženica priznala na zapisnik pred državnim inspektoratom.

1.4. Iako je tražbina tuženice prema tužitelju s navedenog osnova prestala ispunjenjem od strane treće osobe, isto tuženica nije prijavila sudu u stečajni postupak tužitelja, a niti njegovom stečajnom upravitelju koji bi ju dalje uputio što treba napraviti.

1.5. Tužitelj ističe da neće od tuženice potraživati troškove ovog parničnog postupka, pod uvjetom da ista prizna tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja ili se na poziv suda da dostavi svoj odgovor na tužbu na istog ogлуši, a sve to iz razloga što se propustom tužitelja, koji od kraja prosinca 2019. nije uredno vodio svoje poslovne knjige, predmetna tražbina ostala voditi kao njegova obveza prema tuženici, iako više nije postojala.

1.6. S obzirom na sve navedeno, tužitelj predlaže se da naslovni sud nakon provedenog postupka donese presudu pobliže opisanu u izreci presude.

2. U odgovoru na tužbu tuženica navodi da priznaje tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

3. Kako je tuženica u odgovoru na tužbu od 9. travnja 2021. izjavila da priznaje tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, to je sud bez daljnjeg raspravljanja donio presudu kojom je prihvatio takav zahtjev (čl. 331. st. 1. i čl. 338. st. 5. Zakona o parničnom postupku) te je odlučio kao u izreci presude.

4. Kako stranke nisu zatražile parnični trošak, sud o istome nije niti odlučivao.

Osijek, 11. svibnja 2021.

SUTKINJA
Dubravka Čapelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovog suda nadležnom županijskom sudu.

Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare (čl. 353. st. 3. ZPP).

Dostaviti:

1. Stečajni upravitelj tužitelja
2. Tuženica

Broj zapisa: eb2fa-cc027

Kontrolni broj: 051bc-6b53c-c51cc

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA ČAPELJ, L=OSIJEK, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.